

## СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И СПОРТ SOCIOCULTURAL INTEGRATION & SPORTS

### Актуальные потребности людей с РАС и другими ментальными особенностями в доступности учреждений культуры

**Хилькевич Е.В.**

Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5552-1215>, e-mail: [hilkevichev@mgppu.ru](mailto:hilkevichev@mgppu.ru)

**Стейнберг А.С.**

Autistic City, проект поддержки взрослых в спектре аутизма,  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9374-6770>, e-mail: [support-msk@aspergers.ru](mailto:support-msk@aspergers.ru)

**Восков А.Л.**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова  
(ФГБОУ ВПО «МГУ имени М.В. Ломоносова»),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9211-5563>, e-mail: [alvoskov@gmail.com](mailto:alvoskov@gmail.com)

**Клевцова Е.М.**

Региональная общественная организация помощи детям с расстройствами  
аутистического спектра «Контакт»  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6876-4531>, e-mail: [info@contact-autism.ru](mailto:info@contact-autism.ru)

**Актуальность и цель.** Социокультурная инклюзия в Российской Федерации обретает устойчивость и системность. Исследование актуальных потребностей посетителей с ментальными особенностями, в том числе с расстройствами аутистического спектра (РАС), при посещении учреждений культуры является необходимым условием для получения сведений, которые сотрудники могут использовать для усовершенствования и индивидуализации создаваемых инклюзивных программ. Проведен сбор и анализ обратной связи от взрослых участников инклюзивных программ и от сопровождающих их лиц с целью повышения качества инклюзивной деятельности. Выявлялась также репрезентативность родительского мнения как отражающего в полной мере потребности детей.

**Методы и методики.** Представлены материалы исследования, полученные на выборке участников проекта «12ММ». В исследование были включены 39 взрослых людей с РАС и сопровождающих их родителей без особенностей развития, распределенные в 2 группы респондентов, каждая группа была разделена на две подгруппы. Исследование представляет собой опрос через анкетирование посредством заполнения гугл-форм. Для сравнения частотности выбора разных вариантов ответа использовался двухвыборочный критерий Ньюкомба-Вильсона.

**Результаты.** Полученные результаты показали статистически значимые различия в ответах между взрослыми участниками с РАС без нарушений функциональной речи и интеллекта и сопровождающими участников с РАС с нарушениями функциональной речи и/или интеллектуальной инвалидностью. При этом участники обеих групп сошлись во мнении о преимуществе посещения мероприятий в составе групп, где все участники уже знакомы друг с другом и имеют схожие особенности, пред участием в инклюзивных группах с непредсказуемым составом участников, сформированных путем объявления открытой регистрации.

**Выводы.** Получение формирующей содержательной обратной связи от посетителей с РАС и другими ментальными особенностями является важнейшей составляющей развития инклюзивной деятельности в учреж-

CC BY-NC

дениях культуры, так как дает возможность учитывать актуальные потребности и запросы целевой аудитории при разработке и проведении различных мероприятий. Следует учитывать статистически значимые различия между данными, полученными от взрослых респондентов с РАС, и от их нейротипичных родственников, которые свидетельствуют о разном понимании преград, препятствующих включению людей с ментальными особенностями в социокультурные мероприятия.

**Ключевые слова:** социокультурная инклюзия; партиципация; музейная инклюзия; инклюзивный музей; социокультурная интеграция; расстройства аутистического спектра (РАС); посетитель с РАС; ментальные особенности; доступность

**Для цитаты:** Актуальные потребности людей с РАС и другими ментальными особенностями в доступности учреждений культуры / Хилькевич Е.В., Стейнберг А.С., Восков А.Л., Клевцова Е.М. // Аутизм и нарушения развития. 2024. Том 22. № 4. С. 41–51. DOI: <https://doi.org/10.17759/autdd.2024220405>

## Current Needs of People with ASD and Other Mental Disabilities Regarding Accessibility of Cultural Institutions

**Evgeniya V. Khilkevich**

Moscow State University of Psychology & Education (MSUPE),  
Moscow, Russia

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-5552-1215>, e-mail: [khilkevichev@mgppu.ru](mailto:khilkevichev@mgppu.ru)

**Antonina S. Steinberg**

Autistic City Support Project for Adults on the Autism Spectrum,  
Moscow, Russia,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9374-6770>, e-mail: [support-msk@aspergers.ru](mailto:support-msk@aspergers.ru)

**Alexey L. Voskov**

Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russia,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9211-5563>, e-mail: [alvoskov@gmail.com](mailto:alvoskov@gmail.com)

**Elena M. Klevtsova**

Regional Public Organization for Assistance to Children  
with Autism Spectrum Disorders “Contact”,  
Moscow, Russia,

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6876-4531>, e-mail: [info@contact-autism.ru](mailto:info@contact-autism.ru)

**Objectives.** Sociocultural inclusion in Russia is becoming more stable and systematic. Researching the current needs of visitors with mental disabilities, including autism spectrum disorders (ASD), when visiting cultural institutions is a necessary step for obtaining information that staff can use to improve and personalize inclusive programs. This study presents the collection and analysis of feedback from adult participants in inclusive programs and their accompanying individuals, conducted to enhance the quality of inclusive activities. The representativeness of parental opinions as a full reflection of children’s needs was also examined.

**Methods.** The study’s materials were gathered from participants in the “12MM!” project: 39 adults with ASD and their accompanying parents without developmental disabilities. The participants were divided into two groups of respondents, with each group further divided into two subgroups. The study was based on a survey administered using Google Forms. The frequencies of response variants across different groups were compared using the two-sample Newcombe-Wilson test.

**Results.** The findings revealed statistically significant differences in responses between adult participants with ASD without functional speech and intellectual impairments and those accompanying participants with ASD who have functional speech and/or intellectual disabilities. At the same time, participants in both groups agreed on the advantage of attending events where all participants are already familiar with each other and share similar characteristics, compared to participating in inclusive groups with an unpredictable composition formed through open registration..

**Conclusions.** Obtaining formative and substantive feedback from visitors with ASD and other mental characteristics is an important component in the development of inclusive activities within cultural institutions, as it allows for the consideration of the target audience's current needs and requests when designing and implementing various events. It is critical to consider the statistically significant differences in data obtained from adult respondents with ASD and their neurotypical relatives, which indicate a different understanding of the special needs prevent the inclusion of individuals with mental characteristics in sociocultural activities.

**Keywords:** sociocultural inclusion; participation; museum inclusion; inclusive museum; sociocultural integration; autism spectrum disorders (ASD); visitor with ASD; mental characteristics; accessibility

**For citation:** Current Needs of People with ASD and Other Mental Disabilities Regarding Accessibility of Cultural Institutions. Khilkevich E.V., Steinberg A.S., Voskov A.L., Klevtsova E.M. *Autizm i narusheniya razvitiya = Autism and Developmental Disorders*, 2024. Vol. 22, no. 4, pp. 41–51. DOI: <https://doi.org/10.17759/autdd.2024220405> (In Russian; abstract in English)

## Введение

За последние годы невероятно выросла роль культурных учреждений — музеев, театров, выставочных галерей и библиотек — как мест для социализации, развития и самовыражения.

Возможности для прямого диалога с посетителями, учет их потребностей и интересов при разработке мероприятий, дружелюбная среда, вовлекающая атмосфера, создание стойких сообществ вокруг организаций сферы культуры, — за последнее десятилетие все это способствует развитию инклюзивных процессов в сфере культуры в нашей стране. Для современных учреждений культуры (культурных институций) проводимая работа с посетителями с инвалидностью и стремление удовлетворить потребности этой группы людей, обеспечение равных возможностей для участия в культурной жизни стали одними из новых направлений деятельности, которые можно назвать достаточно устойчивыми и системными, особенно в ведущих культурных институциях [9].

### Инклюзивный музей

Особенно бурно инклюзивное направление деятельности развивается в музеях, что нашло отражение в методической и научной литературе последних лет [18; 19; 20]. Схожие процессы наблюдаются и в библиотеках [5], и в театрах [16], и в культурно-досуговых центрах. Недавнее масштабное исследование процессов музейной инклюзии свидетельствует о том, что большинство сотрудников из 311 российских музеев считают важным развивать инклюзивное направление работы в своем учреждении. По данным опроса, большинство респондентов из числа представителей музеев занимаются инклюзивной работой, основным толчком для которой было названо появление нормативно-правовых актов и иных документов по созданию доступной среды. Важными факторами являются также личная инициатива музейных специалистов и тенденция к распространению инклюзивной деятельности в музеях [6].

Большую часть аудитории, на которую направлена развивающаяся инклюзивная деятельности музе-

ев, представляет категория посетителей с аутизмом и другими ментальными особенностями, с которой сотрудники учреждений культуры имеют достаточно большой опыт взаимодействия. В основном работа с такими посетителями ведется в рамках групповых специализированных (или интегративных) занятий или экскурсий, в которые включены посетители с ментальными особенностями и сопровождающие их лица [23].

### Инструменты для обеспечения доступности учреждений культуры

На сегодняшний день выделился ряд определенных инструментов для разработки мер доступности и методов работы с посетителями с ментальной инвалидностью, которые эксперты по социокультурной инклюзии советуют внедрять в свою работу сотрудникам учреждений культуры как показавшие свою наибольшую эффективность за последние годы [11]. Стоит упомянуть такие распространенные технологии как социальные истории [13], сенсорные карты безопасности [7], ясный язык, различные облегченные методы коммуникации [15], инструменты визуальной поддержки и адаптированные путеводители, чек-листы и рабочие тетради для использования на экспозиции [2] и др.

Отдельно следует упомянуть различные материалы для предварительной подготовки и способы заочного ознакомления с общественным пространством, куда предполагается нанести визит [9]. Предоставление максимально полной информации о предстоящем мероприятии заранее существенно снижает многие риски, с которыми могут столкнуться посетители с ментальными особенностями [10]. Учреждения культуры часто перегружены визуальными и звуковыми стимулами, что может быть источником высокой тревожности, сенсорной перегрузки и стресса для людей с аутизмом. Также для посетителей данной категории важна спокойная, комфортная обстановка, возможность снизить шум и яркость осветительных приборов и наличие отдельных «тихих комнат» для отдыха.

Несмотря на то, что оснащенность инклюзивных практик в музеях не всегда удовлетворительна, особенно если речь идет не о ведущих институциях в

крупнейших городах России, и далеко не все музейные специалисты используют различные инструменты доступности в своей работе, они достаточно активно адаптируют существующие практики и приемы музейной педагогики к потребностям интегративных (специализированных) групп [4]. Культурные институции разрабатывают специальные программы и мероприятия, которые ориентированы на людей с ментальными особенностями: мастер-классы, творческие занятия, специальные экскурсии, адаптированные театральные или музыкальные представления [12], в том числе с использованием гибридных и онлайн форматов [8]. Вовлечение людей данной категории в регулярную социокультурную деятельность способствует не только их самовыражению и социализации, но и росту популярности культурного досуга в родительских сообществах и сообществах людей с РАС [24].

Соответственно, важно не только знание и применение специализированных методик и инструментов, но и уровень инклюзивной культуры в учреждении, число сотрудников, обученных принципам взаимодействия с посетителями с инвалидностью и методам повышения психологической готовности к работе с ними. Это предполагает знание основных принципов инклюзивности, методов поддержки и корректной коммуникации, а также умение распознавать потребности посетителей и адаптировать для них сервис. Чем большее число сотрудников включены в процесс обучения, тем более дружелюбная и комфортная среда будет создана в музеях для посетителей с нетипичными формами поведения и особенностями обработки информации.

## Методы

### Принципы исследования обратной связи от целевой аудитории инклюзивных программ

Помимо общего перечня специальных условий и инструментов доступности, которые достаточно широко известны музейным специалистам и чуть в меньшей степени освоены сотрудниками других учреждений культуры, необходимо постоянное отслеживание процесса включения в инклюзивную деятельность людей с ментальными особенностями и определение критериев эффективности такой деятельности. Представляется недостаточным формальный подход внедрения перечня инструментов доступности в социокультурную среду: важно отслеживать соответствие созданных условий потребностям конкретных групп или индивидуальных посетителей с ментальными особенностями, слышать их запросы и модифицировать соответствующим образом мероприятия, предназначенные для данной аудитории.

Поэтому на сегодняшний день одной из наиболее актуальных задач в сфере социокультурной инклюзии становится сбор обратной связи от участников инклюзивных программ, а также от лиц, их сопрово-

ждающих. Обратная связь может выражаться в непосредственном наблюдении, в опросах до, во время и после проведения мероприятий, в анализе домашних заданий и пр. [1]. Работа по сбору и анализу обратной связи должна быть непрерывающимся процессом, позволяющим улучшить качество инклюзивных музейных программ и повысить удовлетворенность различных посетительских аудиторий.

Учитывая гетерогенность ментальных особенностей посетителей и огромный спектр профилей учреждений культуры, важно подходить к каждой инклюзивной программе индивидуализировано, обеспечивая возможности для полноценного творческого самовыражения и участия в культурной жизни. Для решения данной задачи в рамках пилотного проекта «Исследование модели пролонгированного взаимодействия с целевой аудиторией инклюзивных музейных программ» был предложен алгоритм индивидуального дизайна взаимодействия между музеем и посетителями, где большое внимание уделяется персонализированному подходу к подбору средств и форм сбора данных от посетителей с ментальными особенностями с целью получения информации, полезной для повышения качества инклюзивной деятельности [3].

Такой подход, предполагающий непосредственное и деятельное участие самих посетителей с инвалидностью в оценке результативности программы, дает материал для ее дальнейшей трансформации в зависимости от особых потребностей целевой аудитории. Сотрудничество культурных учреждений с представителями сообществ людей с ментальными особенностями, а также с их семьями, важно для разработки и внедрения комплексных решений. Таким образом можно обеспечить лучший доступ к культурным событиям и мероприятиям. Привлечение непосредственной целевой аудитории к активному соучастию, сотворчеству в создании специализированных мероприятий во многом соответствует одному из современных принципов социокультурной инклюзии — партиципации, «... активного вовлечения самих сообществ и людей с инвалидностью в принятие решений, касающихся участия в культурной жизни» [17, с. 6]. Суть работы каждого партиципативного учреждения — не только для аудитории, но и вместе с ней [22].

### Исследование актуальных потребностей в доступности культурных институций для участников проекта «12ММ!»

Примером партиципации и непосредственного влияния на инклюзивные процессы является деятельность представителей сообщества, создателей проекта «12ММ!», возникшего внутри группы поддержки для людей с РАС при сложившейся в ней традиции совместного посещения музеев и других учреждений культуры [14]. Создатели этого проекта не только организовывали групповые визиты, но и занимались формированием доступной среды в культурно-досу-

говых организациях, неоднократно проводили аудиты доступности, помогали в создании карт сенсорной безопасности и социальных историй, предлагали различные решения по адаптации контента мероприятий и по визуальной поддержке, постепенно сформировав круг экспертов с РАС, прекрасно разбирающихся в вопросах доступности. Уже в 2022 году участники проекта прошли анкетирование по вопросам предпочтительных форм участия в культурной жизни столицы и ответили на вопросы о пользе для них различных инструментов доступности.

В 2024 году работа была продолжена, и эксперты проекта «12ММ!» провели новое расширенное исследование актуальных потребностей различных участников проекта и их сопровождающих. Цель исследования — получение более подробных сведений о восприятии среды посетителями с РАС и их сопровождающими в учреждениях культуры, в том числе о реакции на сенсорные стимулы, восприятии речи экскурсовода, о желаемых факторах доступности. Особый интерес представляет сравнение ответов посетителей с РАС и их сопровождающих. Это связано с тем, что многие люди с РАС не могут выразить свои потребности в конкретных средствах доступности, и корректность учета этих потребностей во многом зависит от их сопровождающих (у которых обычно РАС нет). Поэтому сравнение этих двух групп позволит выявить те сенсорные факторы и средства доступности, которые могут остаться незамеченными как сопровождающими без РАС, так и организаторами доступной среды в культурных институциях. Родительская позиция по отношению к своим детям с ментальными проблемами, особенно уже к достигшим совершеннолетия, — это малоисследованная и дискуссионная тема.

Проведенный опрос ставил целью в числе прочих выявить репрезентативность родительского мнения как отражающего в полной мере потребности своих детей.

При проведении исследования было выделено 2 группы респондентов, подробные характеристики которых представлены ниже.

Группа I — участники с РАС с ментальными особенностями, с сохранной функциональной речью и без интеллектуальной инвалидности, почти все самостоятельно передвигаются по городу. Также в группу включены несколько сопровождающих.

Подгруппа I.M. — 14 участников с ментальными особенностями (9 мужчин и 5 женщин), медианный возраст — 37,5 лет, минимальный возраст — 19 лет, максимальный возраст — 65 лет, стандартное отклонение — 8,5 лет. Общее число посещений культурных институций — 59 (в среднем 4,2 на участника).

Подгруппа I.C. — сопровождающие: 7 участников (трое мужчин и 4 женщины), медианный возраст — 52 года, минимальный возраст — 25 лет, максимальный возраст — 59 лет, стандартное отклонение — 6,0 лет. Общее число посещений культурных

институций — 9 (в среднем 1,3 на участника). Состоит из взрослых без расстройств аутистического спектра.

Группа II состояла как из участников с ментальными особенностями (РАС), так и из их сопровождающих (родителей, в основном матерей). Большинство участников с РАС нуждаются в сопровождении при передвижении по городу и при посещении музея, имеют установленную I или II группу инвалидности и интеллектуальные нарушения, также имеют нарушения рецептивной и экспрессивной речи.

Подгруппа II.M. — участники с ментальными особенностями: 7 участников (6 мужчин и 1 женщина), медианный возраст — 24 года, минимальный возраст — 21 год, максимальный возраст — 26 лет, стандартное отклонение — 2 года. Общее число посещений — 8 (в среднем 1,1 на участника).

Подгруппа II.C. — сопровождающие: 11 участников (1 мужчина, 10 женщин), медианный возраст — 56 лет, минимальный возраст — 49 лет, максимальный возраст — 62 года, стандартное отклонение — 3,0 года. Общее число посещений — 21 (в среднем 1,9 на участника).

Участникам всех групп были предложены анкеты в виде гугл-форм, включающие следующие вопросы:

1. Предпочтительный формат группы (специальная, инклюзивная, самостоятельно).
2. Комфортность продолжительности экскурсии 60 минут (комфортно, хотелось бы короче, хотелось бы дольше).
3. Понятность речи экскурсовода («иногда было плохо слышно», «слишком много информации, можно короче», «все понятно, разборчиво, хорошо слышно»).
4. Какие факторы окружающей среды в музее вызывали у вас дискомфорт? (несколько вариантов, можно было выбрать более одного варианта)
5. Какие элементы доступности необходимы Вам для комфортного посещения музея? (несколько вариантов, можно было выбрать более одного варианта)

Также анкеты включали вопросы о поле, возрасте и статусе (участник с ментальными особенностями или сопровождающий) респондентов. Каждая заполненная анкета соответствовала одному посещению музея, т.е. один участник мог заполнить более одной анкеты.

Помимо сбора данных, было проведено сравнение частотности ответов на вопросы 3–5 (понятность речи экскурсовода, дискомфортные факторы окружающей среды, необходимые элементы доступности) среди подгрупп I.M. и II.C. Выбор именно этих подгрупп для количественного анализа был обусловлен следующими факторами:

1. Среди четырёх подгрупп именно в этих двух группах заполнили наибольшее число анкет.
2. Подгруппа I.M. — это участники с РАС без нарушений функциональной речи и интеллекта, самостоятельно заполнившие анкеты (это позволяет лучше учесть особенности восприятия музейной среды людьми с РАС и реализовать на практике принцип «ничто о нас без нас самих») [14].

3. Участники подгруппы П.С. напрямую влияют на создание доступной среды для людей с РАС с нарушениями функциональной речи и интеллекта в учреждениях культуры, и именно отличие их восприятия от восприятия аутичных людей имеет наибольшее практическое значение для специалистов по инклюзивной работе. Также они могли помогать заполнять анкеты людям из подгруппы П.М. (своим детям), что могло приводить к искажению результатов.

Для сравнения частотности ответов в двух наиболее многочисленных подгруппах I.М и П.С использовался двухвыборочный критерий Ньюкомба-Вильсона [21]. Заполненные одним человеком анкеты рассматривались как статистически независимые, поскольку они относятся к разным музеям, в которых как сенсорные факторы, так и недостатки в организации доступной среды различаются. Разумеется, подобное допущение носит весьма грубый, приближенный, характер, и необходимы дальнейшие исследования как восприятия одним и тем же человеком разных культурных институций, так и восприятия одних и тех же культурных институций одним человеком, что потребует накопления значительно большего объема данных.

Для обработки заполненных участниками встреч гугл-форм и сравнения частотности с помощью статистических критериев использовался язык программирования Python 3.12 с пакетами pandas, numpy, scipy и statmodels.

### Результаты и обсуждение

Опрос выявил, что, как и в предыдущем исследовании [14], большинство респондентов предпочитают посещать музеи в составе специальной, а не инклюзивной группы (см. табл. 1). Под *специальной*

группой в данном исследовании понимается группа людей с аутизмом, заранее знакомых друг с другом, чьи потребности известны музею уже до начала мероприятия. Под *инклюзивной* группой понимается сборная группа людей по предварительной регистрации с самыми разными особенностями и без особенностей, которые впервые увидятся непосредственно на мероприятии. В ответах сопровождающих родителей большинство также высказывались об организованных специальных, заранее сформированных группах как о более предсказуемом, комфортном и учитывающем интересы участников формате.

Большинство (66 из 97) опрошенных находили речь экскурсоводов понятной, а продолжительность экскурсии 60 минут — комфортной (см. табл. 2 и 3). Следует отметить, что участники из подгруппы I.М. существенно чаще жаловались на проблемы с восприятием речи экскурсовода, чем участники подгруппы П.С. Различие статистически значимо,  $p=0.0051$ . Также небольшое число участников с ментальными особенностями (4 в подгруппе I.М. и 1 в подгруппе П.М.) сочли продолжительность экскурсии чрезмерной, чего не наблюдалось среди сопровождающих вообще.

Результаты опроса по вызывающим дискомфорт факторам окружающей среды и по необходимым элементам доступности представлены в табл. 4 и 5 соответственно. При ответах на вопрос «Какие факторы окружающей среды в музее вызывали у вас дискомфорт?», допускающий множественный ответ, различия частотности выбора трех вариантов ответа между двумя группами оказались статистически значимым. А именно: «Освещение (сочетание теплого и холодного света)» ( $p < 0.001$ ), «Звуки (эхо, гул)» ( $p = 0.0018$ ), «Блики от освещения на экспонатах» ( $p = 0.0018$ ). Причем на все три стимула участники с РАС реагировали чаще, чем участники без РАС.

Таблица 1

**Выбранный респондентами предпочтительный формат группы.**  
(В ячейках указаны количество анкет/ процент от общего количества анкет)

Формат	Группа			
	I.М.	I.С.	П.М	П.С.
В составе специальной группы	50 / 84,7	4 / 44,4	3 / 37,5	13 / 61,9
В составе инклюзивной группы	8 / 13,6	4 / 44,4	3 / 37,5	4 / 19,0
Самостоятельно	1 / 1,7	1 / 11,2	1 / 12,5	0 / 0
Количество анкет / процент анкет	59 / 100	9 / 100	8 / 100	21 / 100

Таблица 2

**Ответы респондентов на вопрос о комфортности продолжительности экскурсии 60 минут.**  
(В ячейках указаны количество анкет/ процент от общего количества анкет)

Комфортность	Группа			
	I.М.	I.С.	П.М.	П.С
Хотелось бы дольше	10 / 16,9	2 / 22,2	1 / 12,5	2 / 9,5
Комфортно	45 / 76,3	7 / 77,8	6 / 75,0	19 / 90,5
Хотелось бы короче	4 / 6,8	0 / 0	1 / 12,5	0 / 0
Количество анкет / процент анкет	59 / 100	9 / 100	8 / 100	21 / 100

Таблица 3

**Ответы респондентов на вопрос «Насколько понятной была речь экскурсовода?».**  
(В ячейках указаны количество анкет/ процент от общего количества анкет)

Формат	Группа			
	I.M.	I.C.	II.M.	II.C.
Иногда было плохо слышно	23 / 39,0	2 / 22,2	1 / 12,5	2 / 9,5
Слишком много информации, можно короче	1 / 1,7	0 / 0	1 / 12,5	1 / 4,8
Всё понятно, разборчиво, хорошо слышно	35 / 59,3	7 / 77,8	6 / 75,0	18 / 85,7
<b>Количество анкет / процент анкет</b>	<b>59 / 100</b>	<b>9 / 100</b>	<b>8 / 100</b>	<b>21 / 100</b>

Таблица 4

**Ответы респондентов на вопрос «Какие факторы окружающей среды в музее вызывали у вас дискомфорт?».**  
(В ячейках указаны количество анкет/ процент от общего количества анкет)

Фактор	Группа			
	I.M.	I.C.	II.M.	II.C.
Блики от освещения на экспонатах	29 / 49,1	2 / 22,2	2 / 25,0	3 / 14,3
Звуки (эхо, гул)	25 / 42,4	0 / 0	1 / 12,5	2 / 9,5
Звуки голосов других посетителей	25 / 42,4	2 / 22,2	4 / 50,0	10 / 47,6
Освещение (сочетание тёплого и холодного света)	16 / 27,1	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Блики от освещения на поверхности витрин с экспонатами	14 / 23,7	3 / 33,3	2 / 25,0	2 / 9,5
Звуки интерактивных экспонатов	14 / 23,7	1 / 11,1	0 / 0	2 / 9,5
Освещение (сочетание искусственного и естественного)	13 / 22,0	1 / 11,1	0 / 0	1 / 4,8
Звуки (шум вентиляции, климат-контроля)	8 / 13,6	0 / 0	0 / 0	1 / 4,8
Подсветка витрин с экспонатами	7 / 11,9	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Звуки (скрип полов)	6 / 10,1	2 / 22,2	1 / 12,5	0 / 0
Звуки с улицы	5 / 8,5	1 / 11,1	0 / 0	0 / 0
Звуки голосов персонала	5 / 8,5	0 / 0	2 / 25,0	1 / 4,8
Запахи (отделочные материалы)	3 / 5,1	0 / 0	0 / 0	0 / 0
Запахи (экспонаты)	2 / 3,4	0 / 0	0 / 0	0 / 0
<b>Количество анкет / процент анкет</b>	<b>59 / 100</b>	<b>9 / 100</b>	<b>8 / 100</b>	<b>21 / 100</b>

Таблица 5

**Ответ респондентов на вопрос «Какие элементы доступности необходимы Вам для комфортного посещения музея?».**  
(В ячейках указаны количество анкет/ процент от общего количества анкет)

Элемент доступности	I.M.	I.C.	II.M.	II.C.
Карта сенсорной безопасности музея	48 / 81,4	2 / 22,2	1 / 12,5	5 / 23,8
Навигационная история (как проехать в музей)	47 / 79,7	7 / 77,8	2 / 25,0	7 / 33,3
Умеющие взаимодействовать с людьми с ментальными особенностями экскурсоводы	37 / 62,7	7 / 77,8	3 / 37,5	15 / 71,4
Предоставление информации о часах наибольшего и наименьшего потоков	31 / 52,5	4 / 44,4	4 / 50,0	12 / 57,4
Социальная история о музее	25 / 42,4	4 / 44,4	4 / 50,0	2 / 9,5
Умеющие взаимодействовать с людьми с ментальными особенностями охранники	24 / 40,7	4 / 44,4	2 / 25,0	11 / 52,4
Умеющие взаимодействовать с людьми с ментальными особенностями смотрители залов	22 / 37,3	4 / 44,4	3 / 37,5	11 / 52,4
Доступный язык экскурсий	21 / 35,6	6 / 66,7	4 / 50,0	16 / 76,2
Умеющие взаимодействовать с людьми с ментальными особенностями иные сотрудники музея	12 / 20,3	3 / 33,3	3 / 37,5	10 / 47,6
<b>Количество анкет / процент анкет</b>	<b>59 / 100</b>	<b>9 / 100</b>	<b>8 / 100</b>	<b>21 / 100</b>

При ответах на вопрос «Какие элементы доступности необходимы Вам для комфортного посещения музея?», допускающий множественный ответ, частотность выбора четырех вариантов ответа оказалась статистически значимой. А именно: «Карта сенсорной безопасности музея» ( $p < 10^{-6}$ ), «Навигационная история (как проехать в музей)» ( $p < 10^{-4}$ ), «Доступный язык экскурсий» ( $p < 0.001$ ), «Умеющие взаимодействовать с людьми с ментальными особенностями иные сотрудники музея» ( $p = 0.023$ ). В группе I.M. чаще нуждались в картах сенсорной безопасности и навигационной истории, а в группе II.C. — в доступном языке экскурсий и в умеющих взаимодействовать с людьми с ментальными особенностями иных сотрудниках музея.

Различия в необходимых элементах доступности для разных подгрупп объясняются в основном тем, что участники подгруппы I.M. — люди с РАС, в большинстве случаев самостоятельно добирающиеся до музея и самостоятельно отслеживающие свое состояние в музее, в т.ч. реакцию на сенсорные стимулы. Участники подгруппы II.C. — это родители людей с РАС, обычно не имеющие клинически значимых нарушений сенсорного восприятия, а также способные справиться с дорогой без дополнительных средств поддержки. Из-за того что у участников подгруппы II.M. могут быть нарушения функциональной речи и/или интеллектуальная инвалидность, их родители чаще, чем участники подгруппы I.M., заявляют о необходимости адаптации языка экскурсии к потребностям своих детей.

## Выводы

Современные учреждения культуры предоставляют большие возможности для социализации и самореализации посетителям с аутизмом и ментальными особенностями. Для того чтобы обеспечить доступность культурного досуга для данной целевой аудитории, необходимо изучение непосредственных запросов и создание системы специальных условий с опорой на полученные данные. Наиболее эффективным для этого является проведение исследований с участием самих людей с РАС и их сопровождающих.

Проведенное создателями проекта «12ММ!» анкетирование предоставляет ценную информацию для сотрудников учреждений культуры об актуальных потребностях в инструментах доступности, о продолжительности и содержании мероприятий, а также о формах организации инклюзивной деятельности и о предпочтительных ее видах.

В результате обработки анкет выявлено, что люди с РАС чаще всего жаловались на такие факторы окружающей среды как звуки (эхо, гул, голоса других посетителей), освещение (блики от освещения на экспонатах, сочетание теплого и холодного света), а также на звуки интерактивных экспонатов. Из средств доступности они в первую очередь указывали на карту сенсорной безопасности, навигационные истории, специальную подготовку персонала и информацию о часах наибольшей и наименьшей загруженности учреждений культуры.

В ходе исследования обнаружены статистически значимые различия между подгруппами I.M. (взрослыми участниками с РАС без нарушений функциональной речи и интеллекта) и II.C. (сопровождающими участников с РАС с нарушениями функциональной речи и/или с интеллектуальной инвалидностью). Люди с РАС чаще сопровождающих сообщали о проблемах с восприятием речи экскурсовода, дискомфорте от некоторых сенсорных стимулов (эха и гула, сочетания теплого и холодного освещения, бликов от освещения на экспонатах), а также чаще нуждались в картах сенсорной безопасности и навигационных историях. Участники подгруппы II.C. чаще заявляли о необходимости адаптации языка экскурсии к нуждам сопровождаемых (в основном, — своих детей). Эти различия показывают необходимость проводить четкое деление между впечатлениями от социокультурной среды родителей людей с РАС и самих людей с РАС. Также следует учитывать возможные проблемы при заполнении анкет из-за речевых и интеллектуальных нарушений у нуждающихся в постоянном сопровождении людей с РАС, для компенсации которых следует использовать как наблюдение за их поведением, так и данные, полученные от людей с РАС, способных к самостоятельному заполнению подобных анкет. ■

## Литература

1. Аналитический отчет и методические рекомендации по результатам Исследования модели пролонгированного взаимодействия музеев с целевой аудиторией инклюзивных программ в рамках проекта «Инклюзивный музей: Посетители с ментальными особенностями». Москва: ИКОМ России, 2023. 26 с.
2. Богорад П.Л., Загалова З.А., Мирзаханян Л.Г. и др. Методические рекомендации по адаптации музейных экскурсионных программ и организации подготовительной работы к экскурсиям для детей с расстройством аутистического спектра (РАС) / Под общ. ред. Фокиной Е.Б. Москва, 2019. 192 с. (Проект «Арт-продленка: терапия и инклюзия»).
3. Давыдова Е.Ю., Хилькевич Е.В., Сорокин А.Б. и др. Принципы организации исследования инклюзивных музейных программ в русле доказательного подхода // Аутизм и нарушения развития. 2022. Т. 20. № 4. С. 39–49. DOI:10.17759/autdd.2022200404

4. Давыдова Е.Ю., Хилькевич Е.В., Хаустов А.В. и др. Проблемы организации инклюзивной среды для работы с детьми с РАС в музеях различного профиля // Консультативная психология и психотерапия. 2021. Т. 29. № 4. С. 95–110. DOI:10.17759/crp.2021290406
5. Инклюзивные программы для посетителей с РАС в библиотеках: Практики и векторы развития: сборник статей / Ред.-сост. Ю.Н. Наумова, М.В. Алексеева. Москва: РГБМ, 2022. 346 с. ISBN 978-5-6045372-6-8.
6. Инклюзия в российских музеях: Отчёт по результатам исследования [Электронный ресурс] / Благотворительный фонд «Свет» совместно с ИКОМ России и междунар. иссл. компанией Ipsos. Москва, 2023. 117 с. URL: <https://fond-svet.ru/http-fond-svet-ru-wp-admin/> (дата обращения: 03.12.2024).
7. Киселева-Аффлербах Е.И. Мультисенсорная медиация в музейных программах для посетителей с РАС и другими особенностями развития // Аутизм и нарушения развития. 2022. Т. 20. № 2. С. 28–35. DOI:10.17759/autdd.2022200204
8. Методические рекомендации по подготовке и проведению онлайн-занятий по истории искусства и творчеству для людей с ментальными особенностями [Электронный ресурс] / под ред. Е. Хилькевич. Москва: Колесо Обозрения, 2023. 42 с. URL: <https://kolesobzora.ru/guides> (дата обращения: 03.12.2024).
9. Организация инклюзивной среды в учреждениях культуры: научно-практическое пособие для сотрудников учреждений культуры [Электронный ресурс] / науч. ред. Ю.Н. Галагузова. Екатеринбург; Берлин, 2019. 172 с. ISBN 978-5-7186-1235-6. URL: <https://specialviewportal.ru/library/advice522> (дата обращения: 03.12.2024).
10. Особенности организации внешкольных мероприятий для обучающихся с РАС в музеях / под общ. ред. А.В. Хаустова, Н.Г. Манелис. Москва: ФГБОУ ВО МГППУ, 2021. 151 с. ISBN 978-5-94051-216-5.
11. Перечень контрольных вопросов и рекомендаций по обеспечению доступности музея для посетителей с ментальными особенностями [Электронный ресурс]. Москва: ИКОМ России, 2020. 39 с. URL: <https://in-museum.ru/edocs/perechen-kontrolnyh-voprosov-i-rekomendaczij-chek-list-po-obespecheniyu-dostupnosti-muzeya-dlya-posetitelej-s-mentalnymi-osobennostyami/> (дата обращения: 03.12.2024).
12. Сборник лучших сценариев музейных занятий для детей с особенностями ментального развития [Электронный ресурс]. Москва: ИКОМ России, 2019. 164 с. URL: <https://in-museum.ru/edocs/sbornik-luchshih-scenarijev-muzejnyh-zanyatij-dlya-detej-s-osobennostyami-mentalnogo-razvitiya/> (дата обращения: 03.12.2024).
13. Социальные истории и инструменты визуальной поддержки в музеях: методическое пособие / Авт.-сост. Е.В. Хилькевич. Москва: МГППУ, 2022. 102 с. ISBN 978-5-94051-239-4.
14. Стейнберг А.С., Восков А.Л., Клевцова Е.М. Социокультурная интеграция взрослых людей с аутизмом в рамках проекта «12ММ!» // Аутизм и нарушения развития. 2022. Т. 20. № 2. С. 36–42. DOI:10.17759/autdd.2022200205
15. Тальзина Л. Словарь культуры на ясном языке. Москва: Бюро «Ч», 2022. 22 с.
16. Теория и практика «особого театра»: методическое пособие для специалистов, работающих в сфере помощи людям с ментальной инвалидностью / под общ. ред. А.Б. Афонина, Е.И. Аксеновой. Москва: Городец, 2022. 176 с. ISBN 978-5-907483-35-4.
17. Халикова Д.Р., Хилькевич Е.В. Социокультурная инклюзия: концептуальные основы и тенденции развития // Аутизм и нарушения развития. 2022. Т. 20. № 2. С. 4–12. DOI:10.17759/autdd.2022200201
18. Ярская-Смирнова Е., Большаков Н. Формирование инклюзивной культуры музея: обзор русскоязычных методических пособий // The Garage Journal. 2020. № 1. С. 317–330. DOI:10.35074/GJ.2020.1.1.018
19. Barthélemy J., Bonnafe P., Giroux L. et al. Guide for Welcoming Museum Visitors With Autism Spectrum Disorder. Dallas: Montreal: Lille: FRAME, 2021. 87 p. (FRAMEwork: № 1).
20. Greenberg A., Levinsky-Raskin S. Supporting Transitions: Cultural Connections for Adults with Autism Spectrum Disorders // Journal of Museum Education. 2017. Vol. 42. № 4. Pp. 332–344. DOI:10.1080/10598650.2017.1376268
21. Newcombe R.G., Nurminen M.M. In Defence of Score Intervals for Proportions and Their Differences // Communications in Statistics – Theory and Methods. 2011. Vol. 40. № 7. Pp. 1271–1282. DOI:10.1080/03610920903576580
22. Simon N. The Participatory Museum. 1st ed. [Santa Cruz]: Museum 2.0., 2010. 388 p. ISBN 978-0-615-34650-2.
23. Varner R. Museums and Visitors with Autism: An Overview of Programs: Undergraduate thesis [Электронный ресурс] / Rochester Institute of Technology. Rochester, 2015. 38 p. URL: <https://scholarworks.rit.edu/theses/8848/> (дата обращения: 03.12.2024).
24. Woodruff A.W. Finding Museum Visitors with Autism Spectrum Disorders: Will Art Help in the Search? // Museum & Society. 2019. Vol. 17. № 1. Pp. 83–97. DOI:10.29311/mas.v17i1.2586

## References

1. Analiticheskii otchet i metodicheskie rekomendatsii po rezul'tatam Issledovaniya modeli prolongirovannogo vzaimodeistviya muzeev s tselevoi auditoriei inkluzivnykh programm v ramkakh proekta “Inklyuzivnyi muzei: Posetiteli s mental'nymi osobennostyami” [Analytical report and guidelines based on researching the model of museums’ prolonged interaction with the target audience for inclusive programs in the framework of the “Inclusive Museum: Visitors with Neurodivergencies” project]. Moscow: Publ. ICOM Russia, 2023. 26 p. (In Russ.)
2. Bogorad P.L., Zagalova Z.A., Mirzakhanyan L.G. et al. Metodicheskie rekomendatsii po adaptatsii muzeinykh ekskursionnykh programm i organizatsii podgotovitel'noi raboty k ekskursiyam dlya detei s rasstroistvom autisticheskogo spektra (RAS) [Guidelines for adapting museum tour programs and organizing preparation work for tours for children with autism spectrum disorder (ASD)] / Ed. Fokina E.B. Moscow, 2019. 192 p. (Proekt “Art-prodlenka: terapiya i inkluziya” [“After-school Art: Therapy and inclusion” project]). (In Russ.)
3. Davydova E.Yu., Khilkevich E.V., Sorokin A.B. et al. Inclusive Museum Programs Research Organization Principles Based on Evidence-Based Approach. *Autizm i narusheniya razvitiya = Autism and Developmental Disorders (Russia)*, 2022, vol. 20, no. 4, pp. 39–49. DOI:10.17759/autdd.2022200404

4. Davydova E.Yu., Khilkevich E.V., Khaustov A.V. et al. Inclusive Environment for Working with Children with ASD Organisation Problems in Different Types of Museums. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Counseling Psychology and Psychotherapy*, 2021, vol. 29, no. 4, pp. 95–110. (In Russ., abstr. in Engl.) DOI:10.17759/cpp.2021290406
5. Naumova Yu.N., Alekseeva M.V. (eds.) Inklyuzivnye programmy dlya posetitelei s RAS v bibliotekakh: praktiki i vektory razvitiya: sbornik statei [Inclusive programs for visitors with ASD in libraries: Practices and vectors for development: digest]. Moscow: Publ. Russian State Library for Young Adults, 2022. 346 p. ISBN 978-5-6045372-6-8. (In Russ., abstr. in Engl.)
6. Inklyuziya v rossiiskikh muzeyakh: Otchet po rezul'tatam issledovaniya [Inclusion in Russian museums: Report based on research results] [Web resource] / Charity foundation "Svet" in cooperation with ICOM Russia and Ipsos Group. Moscow, 2023. 117 p. URL: <https://fond-svet.ru/http-fond-svet-ru-wp-admin/> (Accessed 03.12.2024). (In Russ.)
7. Kiseleva-Afflerbach E.I. Multisensory Mediation for Visitors with ASD and Other Mental Disorders in Museums. *Autizm i narusheniya razvitiya = Autism and Developmental Disorders (Russia)*, 2022, vol. 20, no. 2, pp. 28–35. (In Russ., abstr. in Engl.) DOI:10.17759/autdd.2022200204
8. Khil'kevich E. (ed.) Metodicheskie rekomendatsii po podgotovke i provedeniyu onlain-zanyatii po istorii iskusstva i tvorchestvu dlya lyudei s mental'nymi osobennostyami [Guidelines for preparing and conducting online classes on art history and arts and crafts for people with neurodivergencies] [Web resource]. Moscow: Publ. Koleso Obozreniya, 2023. 42 p. URL: <https://kolesobzora.ru/guides> (Accessed 03.12.2024). (In Russ.)
9. Galaguzova Yu.N. (ed.) Organizatsiya inklyuzivnoi sredy v uchrezhdeniyakh kul'tury: nauchno-prakticheskoe posobie dlya sotrudnikov uchrezhdenii kul'tury [Establishing an inclusive environment in cultural spaces: science-based guidelines for cultural establishments' employees] [Web resource]. Yekaterinburg: Berlin, 2019. 172 p. ISBN 978-5-7186-1235-6. URL: <https://specialviewportal.ru/library/advice522> (Accessed 03.12.2024). (In Russ.)
10. Khaustov A.V., Manelis N.G. (eds.) Osobennosti organizatsii vneskol'nykh meropriyatiy dlya obuchayushchikhsya s RAS v muzeyakh [Specifics of organizing extracurricular activities in museums for students with ASD: Guidelines]. Moscow: Publ. Moscow State University of Psychology and Education, 2021. 151 p. ISBN 978-5-94051-216-5. (In Russ.)
11. Perechen' kontrol'nykh voprosov i rekomendatsii po obespecheniyu dostupnosti muzeya dlya posetitelei s mental'nymi osobennostyami [Checklist of questions and recommendations for ensuring a museum's accessibility for visitors with mental disabilities] [Web resource]. Moscow: Publ. ICOM Russia, 2020. 39 p. URL: <https://in-museum.ru/edocs/perechen-kontrolnyh-voprosov-i-rekomendaczij-chek-list-po-obespecheniyu-dostupnosti-muzeya-dlya-posetitelej-s-mentalnymi-osobennostyami/> (Accessed 03.12.2024). (In Russ.)
12. Sbornik luchshikh stsenarijev muzejnykh zanyatii dlya detei s osobennostyami mental'nogo razvitiya [Collected scenarios for museum lessons for neurodivergent children] [Web resource]. Moscow: Publ. ICOM Russia, 2019. 164 p. URL: <https://in-museum.ru/edocs/sbornik-luchshih-scenarijev-muzejnyh-zanyatij-dlya-detej-s-osobennostyami-mental'nogo-razvitiya/> (Accessed 03.12.2024). (In Russ.)
13. Khil'kevich E.V. (comp.) Sotsial'nye istorii i instrumenty vizual'noi podderzhki v muzeyakh: metodicheskoe posobie [Social Stories and visual support tools in museums: Guidelines]. Moscow: Publ. Moscow State University of Psychology and Education, 2022. 102 p. ISBN 978-5-94051-239-4. (In Russ.)
14. Steinberg A.S., Voskov A.L., Klevtsova E.M. Sociocultural Integration of Adults with Autism in the "12MM!" Project. *Autizm i narusheniya razvitiya = Autism and Developmental Disorders (Russia)*, 2022, vol. 20, no. 2, pp. 36–42. (In Russ., abstr. in Engl.) DOI:10.17759/autdd.2022200205
15. Talyzina L. Slovar' kul'tury na yasnom yazyke [Cultural thesaurus in Clear Language]. Moscow: Publ. Byuro "Ch", 2022. 22 p. (In Russ.)
16. Afonin A.B., Aksenova E.I. (ed.) Teoriya i praktika "osobogo teatra": metodicheskoe posobie dlya spetsialistov, rabotayushchikh v sfere pomoshchi lyudyam s mental'noi invalidnost'yu [Theory and practice of "special theater": guidelines for specialists supporting people with mental disabilities]. Moscow: Publ. Gorodets, 2022. 176 p. ISBN 978-5-907483-35-4. (In Russ.)
17. Khalikova D.R., Khilkevich E.V. Sociocultural Inclusion: Conceptual Foundations and Development Trends *Autizm i narusheniya razvitiya = Autism and Developmental Disorders (Russia)*, 2022, vol. 20, no. 2, pp. 4–12. (In Russ., abstr. in Engl.) DOI:10.17759/autdd.2022200201
18. Yarskaya-Smirnova E., Bol'shakov N. Formirovanie inklyuzivnoi kul'tury muzeya: obzor russkoyazychnykh metodicheskikh posobii [Shaping a museum's inclusive culture: review of Russian-language guidelines]. *The Garage Journal*, 2020, no. 1, pp. 317–330. (In Russ.) DOI:10.35074/GJ.2020.1.1.018
19. Barthélémy J., Bonnave P., Giroux L. et al. Guide for Welcoming Museum Visitors With Autism Spectrum Disorder. Dallas: Montreal: Lille: Publ. FRAME, 2021. 87 p. (FRAMEwork: № 1).
20. Greenberg A., Levinsky-Raskin S. Supporting Transitions: Cultural Connections for Adults with Autism Spectrum Disorders. *Journal of Museum Education*, 2017, vol. 42, no. 4, pp. 332–344. DOI:10.1080/10598650.2017.1376268
21. Newcombe R.G., Nurminen M.M. In Defence of Score Intervals for Proportions and Their Differences. *Communications in Statistics – Theory and Methods*, 2011, vol. 40, no. 7, pp. 1271–1282. DOI:10.1080/03610920903576580
22. Simon N. The Participatory Museum. 1st ed. [Santa Cruz]: Publ. Museum 2.0., 2010. 388 p. ISBN 978-0-615-34650-2.
23. Varner R. Museums and Visitors with Autism: An Overview of Programs: Undergraduate thesis [Web resource] / Rochester Institute of Technology. Rochester, 2015. 38 p. URL: <https://scholarworks.rit.edu/theses/8848/> (Accessed 03.12.2024).
24. Woodruff A.W. Finding Museum Visitors with Autism Spectrum Disorders: Will Art Help in the Search? *Museum & Society*, 2019, vol. 17, no. 1, pp. 83–97. DOI:10.29311/mas.v17i1.2586

### **Информация об авторах**

*Хилькевич Евгения Владимировна*, кандидат политических наук, руководитель направления социокультурной интеграции Федерального ресурсного центра по организации комплексного сопровождения детей с расстройствами аутистического спектра, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5552-1215>, e-mail: [hilkevichev@mgppu.ru](mailto:hilkevichev@mgppu.ru)

*Стейнберг Антонина Сергеевна*, Autistic City, проект поддержки взрослых в спектре аутизма, г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9374-6770>, e-mail: [support-msk@aspergers.ru](mailto:support-msk@aspergers.ru)

*Восков Алексей Леонидович*, кандидат химических наук, старший научный сотрудник химического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9211-5563>, e-mail: [alvoskov@gmail.com](mailto:alvoskov@gmail.com)

*Клевцова Елена Михайловна*, кандидат экономических наук, Региональная общественная организация помощи детям с расстройствами аутистического спектра «Контакт», руководитель направления «Взросление», г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6876-4531>, e-mail: [info@contact-autism.ru](mailto:info@contact-autism.ru)

### **Information about the authors**

*Evgeniya V. Khilkevich*, PhD in Political Science, Head of Social-cultural Integration Branch of the Federal Resource Center for Organization of Comprehensive Support to Children with Autism Spectrum Disorders, Moscow State University of Psychology & Education (MSUPE), Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5552-1215>, e-mail: [hilkevichev@mgppu.ru](mailto:hilkevichev@mgppu.ru)

*Antonina S. Steinberg*, Autistic City Support Project for Adults on the Autism Spectrum, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9374-6770>, e-mail: [support-msk@aspergers.ru](mailto:support-msk@aspergers.ru)

*Alexey L. Voskov*, PhD in Chemistry, Senior Researcher, Department of Chemistry, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9211-5563>, e-mail: [alvoskov@gmail.com](mailto:alvoskov@gmail.com)

*Elena M. Klevtsova*, PhD in Economy, Head of the Department “Adults” of Regional Public Organization for Assistance to Children with Autism Spectrum Disorders “Contact”, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6876-4531>, e-mail: [info@contact-autism.ru](mailto:info@contact-autism.ru)

Получена 21.11.2024

Received 21.11.2024

Принята в печать 15.12.2024

Accepted 15.12.2024