

## **БИБЛИОТЕЧНАЯ СОЦИОЛОГИЯ: ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ. КРУГЛЫЙ СТОЛ В РГБ**

Автор: СЛАВА МАТЛИНА

**Жанр круглого стола в последнее время утратил изначальные смыслы: обсуждение конкретной, актуальной для всех участников проблемы подменяют заранее заготовленными, порой далекими от заявленной формулировки докладами. На диалоговый (полилоговый) характер обсуждения в таких случаях надеяться не приходится.**

*Слава Григорьевна Матлина, ответственный редактор журнала "Библиотечное дело", кандидат педагогических наук, Москва*

КРУГЛЫЙ СТОЛ по библиотечной социологии, который собрал отдел библиотечной литературы РГБ, счастливо избежал этой участи. Возможно, благодаря камерности встречи, где присутствовали, в основном, заинтересованные участники-профессионалы, а также в виду изначального отсутствия заорганизованности. Он не блистал красивой формулировкой и не был привязан к какой-либо дате... Хотя неожиданно выяснилось, что и с датами не всё так однозначно. Совсем недавно библиотечная общественность отметила день рождения Валерии Дмитриевны Стельмах, основателя и многолетнего руководителя сектора социологии книги и чтения ГБЛ-РГБ. Её по праву называют прародителем библиотечной социологии. (См. журнал "Библиотечное Дело", N 3 за 2015 г.). Близится и другой юбилей: через пару лет исполнится полвека со дня создания этого замечательного сектора, который заложил основы социологического изучения книги, чтения и библиотечного дела, во многом предопределил его современную методологию и методику.

Увы, сегодня в главной библиотеке страны такого сектора нет. Но в других федеральных библиотеках (РНБ, РГДБ, РГБМ) и региональных центрах в настоящее время работают ученики или сподвижники В. Д. Стельмах, а также представители следующих поколений социологов. Российская Государственная Библиотека для молодежи (РГБМ) раз в два года проводит замечательные Рабочие встречи "Социолог и психолог в библиотеке", на которые приезжают коллеги со всех концов страны. В 2016 г. будет повод отметить ещё один юбилей – десятую по счёту такую встречу. Выходят издания, обобщающие исследовательский опыт и выводы библиотечных социологов нашей страны и зарубежных коллег<sup>1</sup>. При областных научных библиотеках функционируют региональные центры книги и чтения<sup>2</sup>, работу которых координирует Центр чтения РНБ. Помимо других задач они играют роль исследовательских центров. Вспомним различные НИР, выполняемые под эгидой Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, Некоммерческого фонда "Пушкинская библиотека", Секции по чтению РБА. По словам видного учёного, заведующего кафедрой общей социологии НИУ ВШЭ, профессора Н. Е. Покровского, *"социологии "много" и "везде", что становится сильнейшим аргументом в пользу не критически оптимистичной оценки происходящего в социальной сфере"*<sup>3</sup>. Соответственно, и за судьбу библиотечной социологии не стоит беспокоиться...

**И всё же, всё же, всё же...**

Первое слово на круглом столе в РГБ участники предоставили **М. Д. Афанасьеву**, известному исследователю в области социологии чтения, директору Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) России. По авторитетному свидетельству Михаила Дмитриевича, современная библиотечная социология сузилась до уровня, который можно обозначить популярной формулой "займитесь своей библиотекой". Библиотечная социология, как и социология, в целом, из замечательного механизма изучения действительности, социального конструирования реальности (по П. Бергеру и Т. Лукману) всё более превращается в механизм манипуляции общественным сознанием. Вряд ли будет

однозначным ответ на вопрос, способна ли эта в недавнем прошлом авторитетная отрасль науки выступать инструментом управления культурной, в частности, библиотечной политики.

Социологов старой школы, к которым принадлежит Михаил Дмитриевич, сегодня тревожит появление многочисленных утилитарных программ, преподносимых как научные исследования, и направленных на решения частных задач, например, связанных с продвижением чтения в достаточно узком пространстве конкретной культурной институции или отдельного региона. Они работают преимущественно на престиж местной власти и по большому счёту представляют собой одну из форм распила бюджетных средств. Не случайно понятие "социологическое исследование" всё чаще подменяют модным словечком "мониторинг", за которым вместо анализа сущности культурных явлений преподносится частокол цифр.

Подметил М. Д. Афанасьев и ещё один тренд. Появляется так называемая непубличная социология. Её можно назвать маргинальной, но именно она становится институтом, сохраняющим профессиональную планку. Пример такой социологии – исследования РГБМ. Присутствующим показалась интересной мысль директора ГПИБ о различии понятий "библиотечный социолог" и "социолог в библиотеке". Если первый исследует библиотеку как культурную институцию, рассматривая её в широком социальном контексте, то социолог, работающий внутри конкретной библиотеки, выступает предельно заинтересованным лицом. Он непроизвольно или сознательно отбрасывает всё, что может быть не слишком полезно своему учреждению.

Проблему имитации социологической деятельности подхватила доцент НИУ Высшая Школа экономики **Любовь Фридриховна Борусяк**. Она обратила внимание на организуемое библиотеками множество мелких НИР, которые собственно исследованиями не являются. Эти НИР не профессиональны, и мало что дают практикам, определяют в лучшем случае тактические сиюминутные задачи конкретной библиотеки, даже не задумываясь всерьёз о стратегических направлениях. Аналогичные выводы делали и другие выступающие, в частности **И. Б. Михнова**, директор РГБМ.

Не получается ли так, что эти многочисленные квази-исследования дискредитируют библиотечную науку как таковую? Ведь несколько десятилетий назад, когда закладывались основы библиотечной социологии, её адептов воспринимали как профессиональную элиту – людей, непосредственно определяющих пути развития отрасли. Их рассматривали как лидеров отраслевой науки, экспертов, формирующих образ будущего библиотеки. Сегодня, когда института репутаций в различных сферах нашей жизни, практически не существует, остаётся только ностальгировать по утрате доверия практиков к выводам серьёзных социологов. Отсюда одна из причин падения качества деятельности библиотек, резкого понижения их социального статуса.

Сегодня библиотечному социологу важно соединять в единое целое многообразный научный инструментарий, использовать различные методы НИР, прежде всего, используемые в социально-психологических, философских, экономических и других науках. Заведующая сектором социологических исследований РГБМ **М. М. Самохина** напомнила об уже упоминавшихся выше Рабочих встречах РГБМ, которые не случайно носят название "Социолог и психолог в библиотеке". Будучи одним из главных идеологов этих конференций, известный учёный с горечью отметила отсутствие вертикальных связей в библиотечной социологии, разобщенность исследователей из разных регионов страны, не имеющих возможности регулярно получать полную картину проводимых НИР и их результатов, "подпитываться" новыми идеями и современным научным инструментарием. Поэтому столь важны горизонтальные связи, межрегиональные встречи, организуемые отдельными библиотеками, в первую очередь, федерального значения.

Главный научный сотрудник отдела социологии, психологии и педагогики детского чтения Российской государственной детской библиотеки (РГДБ) **В. П. Чудинова** сделала акцент на необходимости проводить больше исследований по актуальным проблемам жизнедеятельности детей, чутко улавливая самые острые из них. Одна из таких проблем, на

протяжении последних лет изучаемых в РГДБ – безопасное использование детьми Интернета, их защита от негативных трендов цифрового мира, и что особенно важно, изучение наиболее эффективных приёмов и методов продвижения медиаграмотности (см. журнал "Библиотечное дело", N 8 за 2015 г.). В этой работе наряду с сотрудниками отдела участвуют известные психологи, педагоги, специалисты в области медиапространства, коммуникативистики и другие учёные.

Проблему чтения молодёжи в Интернете плодотворно исследует **Л. Ф. Борусяк**. Она констатировала наличие ценности чтения, но одновременно его однобокость, отсутствие ориентации на новое. По её сведениям десять авторов произведений художественной литературы различных жанров покрывают 25 процентов всех упоминаний прочитанного. И эти тревожные данные говорят о степени освоения мирового художественного наследия, общекультурном уровне входящих в жизнь поколений.

Практически все выступавшие на круглом столе констатировали сужение проблемного поля социологических НИР. Отмечалась сосредоточенность исследователей на "чисто" профессиональных вопросах, позволяющая абстрагироваться от всей палитры социальной жизни, происходящей "за воротами" библиотеки. Не случайно, в этих НИР практически не задействованы социологи и специалисты других сфер, работающие в местных университетах, и иных научных учреждениях.

О традициях привлечения к социологическим исследованиям учёных из сопредельных отраслей знаний вспоминала **И. П. Осипова**, ведущий научный сотрудник НИО библиотековедения, многолетний заведующий этим отделом в период расцвета социологической службы РГБ. В стране не было ни одного авторитетного социолога, который не сотрудничал с сектором социологии книги и чтения, а также с другими отделами главной библиотеки страны. Формы этого сотрудничества могли быть разными – от непосредственного участия в НИР в качестве исполнителей до консультаций, регулярных и отдельных встреч со специалистами Ленинки. Достаточно напомнить, что основной костяк Левада-центра – самой авторитетной социологической службы страны, на первом этапе её создания составили бывшие сотрудники библиотеки, включая Л. Гудкова, Б. Дубина и других.

Необходимость применять методы социологических исследований в отделах, непосредственно работающих с читателями, обосновала **О. В. Серова**, начальник управления информационно-библиотечным обслуживанием РГБ. Объектом НИР становится объёмный портрет современного читателя, уровень его владения информационной культурой, в частности, использования поисковых качеств электронного каталога.

В выступлении **С. Г. Матлиной**, ответственного редактора журнала "Библиотечное дело", прозвучала мысль о необходимости широкого социального контекста современных исследований. Сегодня нашу жизнь пронизывает экономика: экономические исследования, тесно связанные с анализом социально-политических и культурных реалий, во многом задают тон пониманию роли просвещения, которому призвана служить библиотека, помогают определять её эффективные модели. Даже такие "модные" ныне направления, как дизайн, архитектура и урбанистика, по мысли видного учёного В. Л. Глазычева, являются по сути социологическими, и тесно связаны с формированием новой социальной реальности, экономическим, социально-психологическим осмыслением поведенческих стереотипов людей.

Это положение касается не только реального, но и медиа-пространства, особенностей поведения читателей в социальных сетях. Изучение их ценностей, поведенческих и речевых практик, уровень участия в коммуникациях даёт библиотечным социологам бесценный материал. Именно он позволяет определять динамично меняющиеся модели современной библиотеки, которые не могут быть застывшими образованиями, соответствовать раз и навсегда принятым стандартам библиотечного обслуживания. Сегодня следует всерьёз задуматься о научной подготовке библиотечных социологов, уровне их владения ценностными идеями, позволяющими отделить главные направления научного поиска от второстепенных, непредвзято интерпретировать полученные данные.

В заключение участники круглого стола признали необходимость таких встреч, регулярного обмена научных представлений о состоянии НИР в стране и библиотечной социологии, в частности. Будем надеяться, что продолжение следует...

### **Примечания:**

<sup>1</sup> Самохина М. М. Социолог в библиотеке, или библиотекарь как социолог: Практич. пособие для тех, кто хочет и любит исследовать / М. М. Самохина. - М.: Рос. гос. юнош. б-ка, 2008. - 194 с.; Варганова Г. В. Библиотечные исследования в США / Г. В. Варганова. - СПб.: Профессия, 2002. - 192 с.; Социологические исследования в библиотеках: Практич. пособие/Васильев И. Г., Илле М. Е., Равинский Д. К. - СПб.: Профессия, 2001. - 176 с.; Крейденко В. С. Библиотечные исследования / В. С. Крейденко: Учеб.-метод. Пособие. - М.: Русская школьная библиотечная ассоциация, 2007. - 352; Трофимова Р. А. Библиосоциология: научный статус, методология и методика. - Барнаул: Изд-во АГУ: Изд-во АГИИК, 2002. - 164 с.

<sup>2</sup> Степанова А. С., Ялышева В. В. Региональные центры книги и чтения в России / Отв. Ред. Е. И. Кузьмин. - М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2010. - 176 с.

<sup>3</sup> Покровский Н. Е. Социология здесь и сейчас / Н. Е. Покровский // Конференция сообщества профессиональных социологов "Социология в кризисном пространстве страны и мира". - М.: 2009. - С. 28.